

# 学报摘编

2024 年第 7 期

## 目 录

1. 建构高校内部质量保障体系的中国路径 ..... 1
2. 高校教师评价改革的出路 ..... 3
3. 教育评价专业化建设的中国范式 ..... 4

### 1. 建构高校内部质量保障体系的中国路径

中国人民大学周光礼教授等人在《建构高校内部质量保障体系：国际经验与中国路径》一文中指出，全球有三种典型的高校质量保障模式，第一种是以认证为主要特征的美国模式，第二种是以审核性评估为主要特征的英国模式，第三种是以授权评估为主要特征的日本模式。美国、英国、日本三国高等教育治理共同发展趋势是强化高校主体地位，由外部评估转向内部评估。21 世纪以来，中国高校质量保障体系也越来越强调高校自我评价和质量文化建设，高校内部质量保障体系建设日渐成为重点。文章认为，建构中国特色高校内部质量保障体系需要从四个方面着手。

**第一，要健全高等教育质量标准，突出标准的导向功能。**

首先要建立宏观的国家高等教育质量标准。各级各类高校差异巨大，质量标准若太过具体，则可能会缺乏普适性，也会限制高校的特色发展。英、美、日等国的实践表明，构建一种包容性强、适用范围广的高等教育质量标准的可能的和可行的。我们可以借鉴美国各区域性高等教育委员会的“以使命为中心”（mission-centric）的标准制定方式，鼓励高校围绕自身的目标和使命进行质量保障，这也是审核性评估的精髓。其次，要强化质量标准的指导性与可操作性。中国当前在缺乏真正意义上第三方评估机构的情况下，可借鉴英国、法国等国的做法，进一步开发《国家高等教育机构质量管理标准手册》，以供高校参考。

**第二，要完善高校组织与制度，强化高校自我评价。**自我评价和同行评议是发达国家高校质量保障体系中不可或缺的环节。其中，自我评价是关键，是核心。高校应该切实推进自我评价工作，严防行政化、形式化。为了实施以诊断、改进为导向的自我评估，高校需要加强组织与制度建设。在组织上，高校内部应建立学校、学院、系（教研室）联动的多层次团队，确保能够分工明确、职责清晰、常态化地开展工作。在制度上，高校应对各种质量保障活动的流程、参与者等进行详细的阐释。

**第三，要培育高校质量文化，以评估促发展。**现阶段，高校可考虑如下三条路径来完善质量文化：一是推进高等教

育管理的去行政化，避免因行政化造成内部质量保障工作浮于表面、流于形式；二是培育全校师生的参与文化，调动学校学术和教学活动的主体力量，促进师生发现高校质量建设中的“真问题”，从而有针对性地解决问题；三是建立质量改进文化，将每次质量保障工作建立在此前工作的基础上，深入研究评估中发现的问题并循序改进。

#### **第四，要把握共性与个性关系，基于国情创造性转化。**

中国特色高校内部质量保障体系的建立需要加强国情研究与院校研究，各高校应通过循证研究探索各种内部质量保障活动的有效性，进而逐步建成符合学校办学特色与发展实际的内部质量保障体系。

## **2. 高校教师评价改革的出路**

武汉大学张琳教授等人在《冲出重“唯”：学术资本视域下高校教师评价改革的困境、症结与出路》一文中提出了高校教师评价改革的三条路径。

**第一，围绕拓展学术资本生成路径，落实多元化分类评价实践。**国际上已有相关实践可供借鉴，例如，欧洲研究型大学联盟提出了高校教师评价的三个视角和方案，分别为多元性视角，即关注学者贡献的多样性，并开发了叙事性简历等工具来有效反映学者在学术界的多元贡献；发展性视角，即关注个人成长和领导力的发展，并开发了 TRIPLE 模型（团队-科学研究-影响力-专业表现-领导力-教学）来支撑教师招

聘和晋升过程中的贡献评价；情境化视角，即充分考虑被评估的高校教师自身背景，包括专业层面的所属学科/领域、机构学科的发展情况、科研条件、研究主题等，以及被评价者和评价者的多方面个体特性。

**第二，扭转学术资本转化逻辑，提升科研环境的支撑能力。**首先要重新审视和还原“帽子”“项目”的本质意义，让人才称号回归其荣誉本质。其次，应引入并完善能上能下的动态管理机制，严格实施岗位聘期和项目实施期的考核与激励制度。英国“研究卓越框架”（Research Excellence Framework, REF）值得参考借鉴。

**第三，打破学术资本垄断怪圈，让学术共同体发挥更大价值。**在开展项目评审、机构评估、人才评价等资源配置活动时，应广泛征求各方意见，包括“帽子”“项目”人才、无“帽子”“项目”人才以及其他相关利益群体，警惕并防范“帽子”“项目”人才群体过度集中导致的学术与行政话语权垄断的潜在风险，使科研资源的分配更加公平公正。对此，《旧金山科研评价宣言》国际联盟在2021年推出“推动科研评价的可操作方法框架”（Tools to Advance Research Assessment, TARA），提供了一套卓有成效的工具可供参考。

### **3. 教育评价专业化建设的中国范式**

北京语言大学王佶旻教授在《教育评价专业化建设的国际经验与中国范式》一文中提出教育评价专业化建设的中国

范式的探索方向。

**第一，构建立德增效的价值体系。**中国范式的教育评价的价值体系核心是以立德树人为根本任务、以学生全面成长为根本目标的教育生态和价值观念。教育评价经历了“测量”“描述”“判断”“建构”四个代系的发展过程。在这四个阶段中，教育评价的普适性特征都是价值判断，特别是通过标准化程序或考试作出优劣、奖惩、问责、晋升等价值判断和决策。中国范式的特有价值体系要打破这种以功利性结果为导向的价值观，创建以获得度、增值度、发展度为导向的价值体系和教育生态，使教育评价有效促进教育生产力的发展。

**第二，构建综合多元的制度体系。**政府、学校、第三方专业机构等多元评价主体需要明确各自清晰的权责边界，形成相互制约、相互支持的动态关联系统，确保整个教育评价工作有序高效运转。

**第三，构建自主创新的知识体系。**创建中国教育评价的自主知识体系是教育评价专业化建设的题中应有之义，包括创建中国范式的学科体系、学术体系和话语体系。

**第四，构建数字赋能的技术体系。**中国范式的教育评价专业化建设急需一套科学、合理、接地气的技术体系，这套技术体系的核心是数字赋能和信息支撑，目标是实现学生评价的个性化、教师评价的类型化、学校评价的系统化。

**第五，构建“三位一体”的人才体系。**从中国特色的教

育评价改革的现实需求出发，构建“三位一体”的教育评价人才体系。“三位一体”包含两个向度的布局，即“三位一体”的人才队伍结构和“三位一体”的人才培养模式。